**Rada Powiatu w Krasnymstawie**

BRZ.0002.3.2025

**Protokół Nr XIV/2025**

z obrad XIV Sesji Rady Powiatu w Krasnymstawie VII kadencji

odbytej w dniu 27 marca 2025 r. w sali obrad Starostwa Powiatowego w Krasnymstawie

Obrady rozpoczęto 27 marca 2025 o godz. 09:00, a zakończono o godz. 10:21 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 19 radnych.

Obecni:

1. Witold Boruczenko

2. Lucjan Cichosz

3. Arkadiusz Danielak

4. Mariusz Frąc

5. Krzysztof Gałan

6. Piotr Jelonek

7. Andrzej Korkosz

8. Andrzej Leńczuk

9. Marcin Lis

10. Marek Nieścior

11. Marek Nowosadzki

12. Marek Piwko

13. Edward Pluta

14. Piotr Raczkowski

15. Stanisław Repeć

16. Jolanta Strefner

17. Piotr Szewczyk

18. Janusz Szpak

19. Marcin Zając

**1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad**

Przewodniczący Rady - Marek Piwko otworzył obrady XIV Sesji Rady Powiatu w Krasnymstawie   
VII kadencji. Powitał wszystkich radnych oraz przybyłych gości, a także oglądających transmisję z obrad dzisiejszej sesji. Następnie zarządził przystąpienie do przeprowadzenia sprawdzenia kworum, po czym zgodnie z listą obecności stwierdził, że obecnych jest 19 radnych, co stanowi kworum, przy którym Rada może podejmować prawomocne uchwały.

**2. Przedstawienie porządku obrad sesji**

Przewodniczący Radypoinformował, że radni w materiałach na sesję otrzymali zawiadomienie o zwołaniu sesji wraz z następującym porządkiem obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad sesji.
3. Informacja o sporządzeniu protokołu z poprzedniej sesji.
4. Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu pomiędzy sesjami.
5. Przedstawienie interpelacji i zapytań Radnych.
6. Wnioski Komisji.
7. Informacja o aktualnej sytuacji SP ZOZ w Krasnymstawie w zakresie finansowym, organizacyjnym   
   i kadrowym.
8. Sprawozdanie z działalności Komendanta Powiatowego Policji w Krasnymstawie w 2024 roku oraz informacja o stanie bezpieczeństwa publicznego na terenie powiatu krasnostawskiego.
9. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krasnymstawie w 2024 roku.
10. Informacja Powiatowego Urzędu Pracy w Krasnymstawie o sytuacji na rynku pracy w powiecie krasnostawskim za 2024 r.
11. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Krasnymstawie.
12. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
    1. określenia zadań i planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych dla Powiatu Krasnostawskiego na rok 2025,
    2. powierzenia Miastu Krasnystaw zadania publicznego z zakresu utrzymania dróg polegającego   
       na oczyszczaniu jezdni i chodników oraz utrzymaniu zieleni niskiej w pasach drogowych dróg powiatowych zlokalizowanych na terenie Miasta Krasnystaw w roku 2025,
    3. zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej,
    4. zmian w uchwale budżetowej na rok 2025.
13. Komunikaty Przewodniczącego i wolne wnioski Radnych.
14. Zamknięcie XIV Sesji Rady Powiatu w Krasnymstawie.

Następnie Przewodniczący Rady wobec braku zgłaszanych uwag do porządku obrad, przeszedł do jego realizacji.

**3. Informacja o sporządzeniu protokołu z poprzedniej sesji**

Przewodniczący Rady poinformował, że został sporządzony protokół z poprzedniej sesji tj. protokół   
Nr XIII/2025 z dnia 25 lutego 2025 r. który został udostępniony radnym w materiałach w systemie eSesja, jak również w dniu dzisiejszym, wyłożony był do wglądu przy liście obecności. Radni nie wnosili uwag do treści protokołu, wobec tego stwierdził, że protokół z obrad XIII Sesji Rady Powiatu został przyjęty.

**4. Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu pomiędzy sesjami**

Przewodniczący Rady poprosił Starostę – Janusza Szpaka o zabranie głosu i złożenie sprawozdania z prac Zarządu pomiędzy sesjami.

Starosta złożył sprawozdanie z prac Zarządu za okres, jaki upłynął od obrad XIII Sesji Rady Powiatu tj. od dnia 25 lutego 2025 r., które stanowi załącznik do protokołu.

Ponadto Starosta poinformował, że kilka dni temu, bodajże w piątek, uczestniczył na posiedzeniu Konwentu Starostów Województwa Lubelskiego, podczas którego został przyjęty apel, ponieważ sytuacja szpitali powiatowych jest bardzo trudna. Mamy 20 powiatów ziemskich w województwie lubelskim, które prowadzą szpitale i w dużej większości sytuacja finansowa tych szpitali jest bardzo trudna. W tym konwencie miała uczestniczyć pani Minister Zdrowia, ale jej nie było, a to dlatego, że dwa dni wcześniej zostało zorganizowane spotkanie przez pana Wojewodę Lubelskiego, w którym uczestniczyła pani Minister. W czasie Konwentu nikogo nie było z Ministerstwa, niemniej jednak zostało podjęte krótkie stanowisko, apel, z którym zechce Wysoką Radę zapoznać: Apel starostów w obronie szpitali powiatowych województwa lubelskiego. Miało to miejsce 21 marca. Wiosna kalendarzowa. Sytuacja szpitali powiatowych w województwie lubelskim jest dramatyczna. Powiaty działają wspólnie, ponieważ kryzys, z którym się zmagamy zagraża zdrowiu i życiu setek tysięcy mieszkańców regionu. Dramatyczna sytuacja finansowa naszych placówek to efekt wieloletnich zaniedbań systemowych, trudnej demografii, niedoszacowanych kontraktów NFZ oraz braku wsparcia ze strony Państwa Polskiego. Problem dotyczy nas wszystkich - mieszkańców Lubelszczyzny. W wielu szpitalach powiatowych w naszym regionie każdego miesiąca brakuje od 800 tysięcy do 4 milionów złotych. Aby ratować szpitale, powiaty pożyczają im środki lub poręczają kredyty. Samorządy muszą przekazywać swoje pieniądze na zadanie Państwa Polskiego, w tym wynagrodzenia lekarzy i pracowników szpitali. Dodatkowym problemem są długi szpitali oraz koszty obsługi zadłużenia. Samorządy Lubelszczyzny, choć ograniczone własnymi budżetami, podejmują wspólne działania, by ratować sytuację. Powiaty, kosztem inwestycji w drogi, szkoły czy lokalny rozwój, przekazują środki na szpitale, wiedząc jednak, że jest to jedynie krótkoterminowa pomoc Dlatego wspólnie apelujemy do rządu: potrzebne są systemowe rozwiązania, programy transformacji   
i oddłużenia, które pozwolą szpitalom normalnie funkcjonować. Jeszcze kilka zdań. Zwracamy się z apelem   
o natychmiastowe podjęcie działań mających na celu rozwiązanie kryzysowej sytuacji finansowej naszych szpitali. Wspólnie dostrzegamy zagrożenie, że szpitale mogą przestać działać. Szpitale to serca naszych powiatów, miejsca pracy dla tysięcy osób oraz gwarancja zabezpieczenia medycznego dla wszystkich mieszkańców. Bez nich tysiące ludzi będą zmuszone szukać pomocy w odległych placówkach, co może prowadzić do katastrofalnych skutków. Jesteśmy zjednoczeni ponad podziałami w celu ratowania szpitali.   
To walka o nasze podstawowe prawo, dostęp do opieki zdrowotnej. Odpowiedzialne państwo dba o wszystkich swoich obywateli, również tych mieszkających na wschodniej Polsce, nie powiem, Polsce B. I tutaj podpisy wszystkich Starostów, którzy wzięli udział w Konwencie.

Przewodniczący Rady podziękował Staroście za złożone sprawozdanie i przeszedł do realizacji punktu 5.

**5. Przedstawienie interpelacji i zapytań Radnych.**

Przewodniczący Rady udzielił głosu radnemu Marcinowi Lisowi.

Radny Marcin Lis powiedział, że w ostatnim czasie dotarła do niego informacja o tym, że SP ZOZ Krasnystaw nie otrzyma dofinansowania na rozbudowę Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego po negatywnym rozpatrzeniu wniosku tej instytucji. Ze względu na to, że jest to niezwykle ważna społecznie inwestycja pragnie uzyskać informacje na ten temat, na temat innych możliwości pozyskania finansowania na ten cel. Zwrócił się zatem   
z zapytaniem o potencjalnych programach i możliwościach pozyskania środków na tak istotną z punktu widzenia mieszkańców inwestycję oraz terminach ewentualnych naborów. Czy SP ZOZ może w najbliższym czasie starać się o dofinansowanie tej inwestycji oraz liczyć na jej wykonanie w dającej się przewidzieć przyszłości. Tyle interpelacji, słowo komentarza. Sprawę tą traktuje osobiście. Nieco ponad rok temu najbliższa mu osoba potrzebowała takiej pomocy i mieli ogromny problem. Zdaje sobie sprawę z jakimi problemami borykają się ludzie, którzy nie mogą zapewnić swoim najbliższym niezbędnej im pomocy. Dziś dowiadujemy się, że rozbudowa ZOL nie będzie możliwa w najbliższym czasie, dlatego chciałby się dowiedzieć, czy istnieje możliwość finansowania tej inwestycji i pozyskania środków na jej sfinansowanie w dającej się przewidzieć przyszłości.

Przewodniczący Rady udzielił głosu radnemu Andrzejowi Leńczukowi.

Radny Andrzej Leńczuk powiedział, że jesteśmy w okresie kampanii prezydenckiej i jest jeden bardzo ważny temat, który jest poruszany przez każdego kandydata, stąd też jego dwie interpelacje są związane z tematem bezpieczeństwa. Te interpelacje są opracowane na podstawie raz, że przekazu medialnego, ale także faktów. Faktem jest, że z dniem 29 marca wchodzi w życie Rozporządzenie w sprawie gotowości obronnej państwa, które stanowi wypełnienie upoważnienia zawartego w art. 27 ust. 2 pkt 3 ustawy z 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny. Rozporządzenie nakłada także obowiązki na samorządy, w tym samorząd powiatu. Wszystkie organy i instytucje będą zobowiązane do dokonania zmian w dokumentacji z zakresu pozamilitarnego planowania operacyjnego. I tu pytanie, czy są podjęte już działania związane z tym rozporządzeniem, a dotyczy to przede wszystkim przekazywania decyzji burmistrzom, wójtom z terenu powiatu oraz niektórym jednostkom organizacyjnym. Tutaj tych jednostek nie mamy dużo, ale przede wszystkim szpital jest chyba też objęty   
w ramach planu obronnego. Drugie pytanie, interpelacja, jest związane także z bezpieczeństwem. I tak:   
W przestrzeni medialnej pojawiły się informacje o „nakazie” przyjmowania przez powiaty około 200 migrantów. Czy Pan Starosta brał udział w spotkaniu - szkoleniu, gdzie była przedstawiona taka propozycja? Czy Pan jako Przewodniczący Zarządu rekomendowałby Zarządowi podjęcie decyzji odnośnie przyjęcia migrantów? Jest to temat poruszany nie tylko przez kandydatów na prezydenta, ale i w każdej rodzinie jest dyskusja. Myśli, że wszyscy obawiamy się imigrantów. Nie ukrywa, że w 1983 r. był we Francji i przejeżdżał koło miasta, można powiedzieć arabskiego, gdzie kuzyni powiedzieli, że tam wjeżdżać nie można, bo po prostu jest to enklawa islamistów. Stąd też są takie obawy. Wie, że to nie jest kwestia może roku, dwóch, pięciu, ale dekady czy dwóch dekad i jeżeli tutaj nie będzie odpowiednia polityka migracyjna prowadzona, to tych migrantów w Polsce może być bardzo dużo, w tym także w naszym województwie lubelskim.

Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś z radnych ma jeszcze jakieś interpelacje lub zapytanie. Wobec braku zgłaszanych innych interpelacji i zapytań przeszedł do realizacji punktu 6.

**6. Wnioski Komisji**

Przewodniczący Rady zapytał, czy któraś komisja wypracowała wnioski na dzisiejszą sesję. Wobec braku zgłaszanych wniosków przeszedł do realizacji punktu 7.

**7. Informacja o aktualnej sytuacji SP ZOZ w Krasnymstawie w zakresie finansowym, organizacyjnym   
i kadrowym**

Przewodniczący Rady poinformował, że radni w materiałach otrzymali wyżej wymienioną informację, z którą dość szczegółowo zapoznała się Komisja Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej. Zapytał, czy ktoś ma jakieś uwagi do tej informacji, pytania i otworzył dyskusję.

Radny Marcin Lis powiedział, że jest to niejako kontynuacja jego interpelacji. W interpelacji zadał pytanie, czy jest możliwość uzyskania finansowania na ZOL. Po informacji o tym, że ta inwestycja nie zostanie dofinansowana, zwrócił się o informację do Członków Zarządu. Ta informacja została mu udzielona. Zapoznał się z procedurą, z etapami składania wniosku o dofinansowanie na ZOL i chciałby się tutaj podzielić takimi informacjami. Od razu zaznaczył, że nie ma tutaj ani negatywnego nastawienia, ani pozytywnego nastawienia do tej sprawy. Po prostu chce przedstawić informacje jakie uzyskałem. Wniosek o dofinansowanie rozbudowy ZOL złożony został 6 listopada 2024 r. 17 stycznia 2025 r. do SP ZOZ wpłynęło pismo z Ministerstwa Zdrowia, w którym wyszczególniono 25 błędów formalnych we wniosku. 30 stycznia SP ZOZ przygotował uzupełnienie wniosku i poprawę tych błędów. 7 lutego dostał kolejne pismo, poprawa znaczna, już tylko 8 błędów, a jeszcze powrócił do tego pisma z 17 stycznia. Te błędy to nie były poważne sprawy, nie będzie tutaj opowiadał każdej, ale między innymi jednym z tych błędów to było brak podpisów właściwych na dokumentach, na załącznikach. Nie było kwalifikowanych podpisów. Składamy wniosek i nie podpisujemy dokumentów. 7 lutego dostajemy kolejną informację z Ministerstwa Zdrowia, tzn. SP ZOZ otrzymuje kolejną informację i w tej informacji dowiadujemy się, że we wniosku było już tylko osiem błędów, ale m.in. z tych błędów wynika coś takiego, że podano trzy daty rozpoczęcia, trzy różne daty rozpoczęcia inwestycji. Były to 1 czerwca 2023, 1 lutego 2025   
i 1 lutego 2020. Trzy dokumenty w jednym wniosku, trzy różne daty. Wysokość inwestycji w dwóch miejscach podane są dwie różne kwoty. Powierzchnia ZOL w trzech różnych, w dwóch różnych miejscach dwie różne powierzchnie ZOL. 22 marca całkiem niedawno do SP ZOZ wpłynęło pismo o smutnym tytule informacje   
o negatywnym wyniku oceny formalno-merytorycznej. Wszystkie te informacje były oczywiście uzupełniane przez SP ZOZ. Zastanowił się jeszcze nad jedną sprawą. Bardzo się cieszy, że pan Dyrektor jest dzisiaj z nami. Być może został wprowadzony w błąd i pan dyrektor skoryguje jego informacje. Być może to są informacje fałszywe. Zastanowił się kto przygotowywał wniosek, kto jest odpowiedzialny za przygotowanie wniosku.   
W dokumentach, które otrzymał, otrzymał skan umowy z dnia 16 października 2024 r. zawartej pomiędzy   
SP ZOZ Krasnystaw, reprezentowany przez Dyrektora Andrzeja Jarzębowskiego, a firmą, która zobowiązuje się do przygotowania dokumentów aplikacyjnych na potrzeby tego przedsięwzięcia. Oprócz Pana Dyrektora   
w umowie wymieniona jest jeszcze jedna osoba, która ma przekazać informacje i niezbędne dokumenty firmie do celu przygotowania dokumentów aplikacyjnych. Tak jak powiedział, nie ma tutaj żadnych negatywnych uwag, bo ostatnio pojawiły się jakieś informacje w przestrzeni publicznej o wycieczkach i tak dalej, jego to zupełnie nie interesuje, gdzie kto wyjeżdża na wycieczki, Zanzibar czy San Escobar, mniejsza o to. Ważne jest to, w jaki sposób wykonuje swoje obowiązki. Nie ma doświadczenia z aplikacjami medycznymi, więc zdaje sobie sprawę, że to jest wyjątkowo trudny merytorycznie, prawnie zakres i tak dalej. Ale patrząc tu na przykład na pana Marka Nieściora, bo razem z nim są akurat reprezentantami zawodu, który co roku praktycznie składa przynajmniej jeden wniosek i każdy z nich na końcu wniosku zaznacza okienko, gdzie pod rygorem prawnym informuje, że dane zawarte we wniosku są prawdziwe i własnym majątkiem ryzykują, jeżeli podaliby dane niewłaściwe. Tutaj inwestycja na wysokości tam 20, 15 milionów i okazuje się, że w załącznikach są inne dane niż we wniosku. Jakaś odpowiedzialność niestety musi być. I tak jak mówi, nie ma negatywnych opinii.   
Nie podszedł tutaj jakoś uprzedzony do tego tematu, ale informacje, które uzyskał po prostu są szokujące.

Przewodniczący Rady udzielił głosu radnemu Andrzejowi Leńczukowi.

Radny Andrzej Leńczuk odnosząc się do wypowiedzi radnego Marcina Lisa powiedział, że odbiera ją tak: „Huzia na Józia”. Pisał wiele wniosków, pan radny pewnie też i zawsze jest możliwość korygowania wniosków, uzupełnienia. Rozumie, że jest to duży wniosek, bardzo skomplikowany, ale są też dopuszczalne poprawki. Przypomniał, że wniosek otrzymał dosyć dużą ilość punktów, więc zastanawia się sam, dlaczego jest adnotacja, że z przyczyn formalnych. Jeżeli wniosek uzyskał bardzo dużą ilość punktów, to po prostu powinien być dofinansowany. Uważa, że tutaj nie można kogoś obwiniać, po prostu może zabrakło już tak zwanego lobbowania tego wniosku. Z tego co wie i zapewne pan radny też, to te poprawki były uzupełnione i skończyło się to faktycznie dosyć dużą ilością punktów, więc to świadczy o tym, że merytoryczny wniosek był dobrze skonstruowany.

Przewodniczący Rady udzielił głosu radnemu Marcinowi Lisowi.

Radny Marcin Lis powiedział, że bardzo się cieszy, że wniosek został wysoko oceniony. 80 osób oczekujących na miejsce w ZOL Krasnystaw na pewno jest z tego powodu wyjątkowo szczęśliwych.

Przewodniczący Rady powiedział, że zanim poprosi Dyrektora SP ZOZ-u o zabranie głosu, to chciałby dodać parę słów na ten temat, bo w przestrzeni publicznej pojawiły się informacje, że wniosek został bardzo dobrze oceniony, nie dostał dofinansowania i jest to prawda. Ale nieprawdą jest, że jest to wina Zarządu, Wojewody, czy też Ministra, że nie dostaliśmy pieniędzy. Prześledził całą procedurę, z której wynika, że do każdego wniosku, nazwijmy to tak w uproszczeniu, wniosku o ZOL, dołącza się tzw. ocenę celowości inwestycji. Będzie nazywał to dalej OCI. I jak to się stało, że nie dostaliśmy tego dofinansowania? Aby uzyskać OCI numer 6482 SP ZOZ złożył wniosek 30 października 2024 roku. Dzień później wniosek ten został zwrócony, zmienił status   
w systemie na zwrócony. Nikt z SPZOZ-u tym wnioskiem nie zajął się przez około 2 tygodnie. Wniosek ten zmienił status na minął termin nadesłania, pozostawiony bez rozpatrzenia. Ktoś w SP ZOZ wtedy orientuje się, że ten wniosek OCI 6482 musi być dołączony do wniosku, żeby dostał dofinansowanie. I radni dostają informacje, że system elektroniczny zawiódł, że coś się zawiesiło, to jest nieprawda. Pracownicy SP ZOZ-u próbują przywrócić termin do uzupełnienia braków formalnych, który jest już zamknięty i jest już za późno dlatego, że nikt się tym nie zainteresował. Jak już wiedzą, że jest duży problem, że ten wniosek nie dostanie dofinansowania, 25 listopada 2024 r. SP ZOZ składa prośbę o kolejny wniosek OCI o nr 7113. I po różnych perypetiach uzyskuje pozytywną opinię 8 stycznia 2025 r., ale już jest dużo za późno ponad 60 dni. Dzisiaj wiemy, że to nie jest wina Wojewody, Ministerstwa, ale w 100% wina SP ZOZ w Krasnymstawie. To nie elektronika, ale czynnik ludzki zawiódł. W związku z tym chciałby zadać takie pytania: Dlaczego wniosek   
o wydanie OCI o nr 6482 złożony 30 października 2024 r. został zignorowany przez SP ZOZ przez około   
2 tygodnie, a było wiadomo, że ma braki formalne i będzie konieczny do złożenia wniosku o dofinansowanie ZOL-u? Dlaczego mimo zatrudnienia firmy zewnętrznej, pełnomocnika do spraw pozyskiwania środków zewnętrznych i rozwoju, wniosek miał aż w pierwszym tak jakby etapie 25 błędów, potem 8, niespójność danych między SP ZOZ, a firmą zewnętrzną. Czy w ogóle ktoś nad tym panował? Czy w ogóle ktoś czytał co dostaje od firmy zewnętrznej? Przeglądając te materiały, jest ich naprawdę mnóstwo, można zauważyć chaos, ignorowanie terminów, bardzo dużą ilość błędów, niezgodność między dokumentami, już nie wspomni o tym,   
o czym wspominał radny Marcin Lis, że ministerstwo się domaga kilkukrotnie o podpisanie sprawozdania finansowego SP ZOZ z 2021 i 2022 r. Myśli, że jakby dzieci z przedszkola poprosić o sporządzenie podpisu, to zrobiłyby to od ręki. Ale tutaj jest problem. Ale nie dziwi się, że jest problem, bo już wcześniej było wiadomo, że ten wniosek nie dostanie dofinansowania, ponieważ to OCI było uzyskane po dacie składania wniosków.   
Ostatnie pytanie, dlaczego SP ZOZ w przypadku problemów z OCI 6482 nie poprosił o pomoc Starostwa czy może ministerstwa, czyli to o czym mówił radny Andrzej Leńczuk, że nie było tego lobbowania. Chociaż wydaje mu się tak na marginesie, że wniosek jednak powinien sam sobie punkty zdobywać, a nie gdzieś indziej w gabinetach. Następnie wobec braku zgłaszanych pytań, poproszę Dyrektora SP ZOZ-u o wyjaśnienie tej sprawy.

Dyrektor SP ZOZ w Krasnymstawie Andrzej Jarzębowski powiedział, że może zacznie od końca wypowiedzi dosyć krytycznej. W całej jakby rozciągłości przyjmuje na siebie odpowiedzialność za to, co się działo w tym wniosku. Oczywiście była firma zewnętrzna, która działała na zlecenie i to firma zewnętrzna jakby była zobowiązana do tego, aby dbać o kompletność dokumentów, natomiast są to bardzo duże wnioski. Jak po listach przedstawionych przez Ministerstwo Zdrowia widać, że ten cały proces uzyskiwania środków nie był prosty, dlatego, że SP ZOZ mimo tak wielu błędów wymienionych przez pana Przewodniczącego uzyskał właśnie tą bardzo wysoko rankingującą go listę, na liście wszystkich wniosków 66 punktów. I mimo powtórnego składania, czy też braków, które występowały, jest to normalny tryb realizacji wniosków, zresztą nie tylko tych wniosków, bo szpital również składa bardzo wiele wniosków bezpośrednio do ministerstwa czy   
o środki europejskie, jak do tej pory skuteczne. Podziękował, że Przewodniczący dosyć szczegółowo opisał sytuację, jeżeli chodzi o OCI. Jest to zupełnie odrębny wniosek o ocenę celowości inwestycji składany do Wojewody. Wojewoda wydając taką opinię, generalnie rzecz biorąc nie wie, z jakich środków będzie realizowana dana inwestycja. OCI jest ważne trzy lata. Z uwagi na dosyć szybkie tempo ogłaszania konkursu   
i konieczność realizacji wniosków OCI, tak było, że Urząd Wojewódzki, ale też portal internetowy, w którym składane były wnioski OCI, ocena celowości inwestycji, był podobny do wszystkich, natomiast skala była dosyć znaczna. Poprosił o skorygowanie informacji dotyczącej braku odpowiedzi na wezwanie w OCI przy wniosku OCI 6482. Ta reakcja była, odpowiedź została oczywiście podpisana i wysłana, natomiast uznana przez Urząd Wojewódzki awaria czy też przyczyna techniczna spowodowała, że została wniesiona prośba   
o przywrócenie terminu. Oczywiście wola ze strony Urzędu Wojewódzkiego, więc Wojewody była wielka.   
Na potwierdzenie tego oczywiście są dokumenty i korespondencja z Urzędem Wojewódzkim. I w zasadzie brak możliwości ze strony technicznej, albo nawet brak odpowiedzi do Urzędu Wojewódzkiego spowodował, że   
SP ZOZ podjął decyzję jedyną, która wtedy była możliwa, mianowicie złożenie drugiego wniosku o OCI. Jak to pan Przewodniczący zaznaczył, po wielu perypetiach SP ZOZ uzyskał pozytywną ocenę inwestycji.   
Ale również należy zaznaczyć, że interpretacja taka jednostronna, mówiąca o zmianie terminów rozpoczęcia inwestycji, w której to pada tak niesłuszne oskarżenie dotyczące tego, wynikało po prostu z przedłużania rozstrzygnięcia postępowania konkursowego. Dlatego, że we wstępnych zapowiedziach umowy na realizację przedsięwzięć miały być podpisywane już w grudniu. Natomiast ze względu na dużą ilość wniosków, skomplikowalność samego postępowania konkursowego, ale również brak możliwości uzyskania wcześniejszych ocen inwestycji przez bardzo wiele podmiotów, a przypomniał, że do tego konkursu wystartowało 180 podmiotów, uzyskało około 80 podmiotów, spowodowało, że były kolejno przesuwane rozstrzygnięcia, co też powodowało konieczność zmiany dat możliwego rozpoczęcia inwestycji.

Przewodniczący Rady przeprosił Dyrektora, ale w przestrzeń publiczną idzie, że przesuwane były daty, ale tam są daty 2020 rok, 2023, czyli cofamy się do tyłu.

Dyrektor SP ZOZ powiedział, że on szczerze, nie jest w stanie tego ocenić, bo nie ma tej dokumentacji. Zrozumiał z tego, co mówił Przewodniczący, o terminie rozpoczęcia inwestycji i to przesunięcie było od miesiąca, powiedzmy, końcowego roku 2024, kolejno w styczeń i gdzieś tam kolejny miesiąc, bodajże maj czy czerwiec tego roku i tak to interpretuje. Musiałby zajrzeć w dokumenty, bo nie jest w stanie w tej chwili   
w takich szczegółach odpowiedzieć. Ale pomijając to tak naprawdę, te wszystkie czynniki absolutnie nie miały wpływu, jak wspomniał, na łączną ocenę uzyskanych punktów 66, co nas plasuje gdzieś tam rankingowo na początku. Więc mimo tego jesteśmy w pierwszej dziesiątce oceny wniosków w kraju. Więc tutaj nie chciałby zarzucać jakichś, powiedzmy, niedokładności w analizie, natomiast fakt faktem, nie jest ona na pewno oparta na tym, że porównujemy się też z innymi, a należy się porównywać, bo od tego jest ocena punktacyjna. Natomiast SP ZOZ bodajże przedwczoraj otrzymał już szczegółową ocenę wniosku, na którą czekał i przygotuje w tym zakresie odwołanie. Jednoznacznie z dokumentacji przedstawionej przez Ministerstwo wynika, że powodem odrzucenia były różne numery wniosków do OCI, natomiast w naszym przypadku i to będziemy podnoszone   
w odwołaniu wniosku o powtórną ocenę inwestycji, było to spowodowane koniecznością złożenia drugiego wniosku do OCI, gdyż do pierwszego wniosku Urząd Wojewódzki nie był w stanie przywrócić terminu ze względów technicznych. I taką korespondencję jak najbardziej przedstawi panu Przewodniczącemu. Oczywiście uzasadnienie odwołania, bo to było głównym powodem odrzucenia naszego wniosku do wiadomości i wydaje się, że to uzasadnienie będzie pełne, potwierdzone również dokumentami. Także na ten temat na dzień dzisiejszy wydaje mu się, że ma tyle do powiedzenia. Jeżeli chodzi o to, o czym wspomniano na temat pracownika z naszego szpitala, oczywiście żadne wycieczki czy urlopy, to jest bardzo indywidualna sprawa każdego z pracowników i uważa, że nie powinno się w ogóle podnosić takich rzeczy do przestrzeni publicznej, bo one nie mają żadnego wpływu na ciągłość pracy, kontynuację zadań, które są w szpitalu. Pracuje sporo osób i również terminy nie pokrywały się urlopu z całym przebiegiem składania wniosku, więc wydaje mu się, że ten temat jest jakby zupełnie niepotrzebnie poruszany.

Przewodniczący Rady udzielił głosu panu Staroście.

Starosta Janusz Szpak powiedział, że miał nie zabierać głosu, ale pan Leńczuk, jeżeli stwierdził, że zabrakło lobbowania to odpowiedział mu tak: Nawet sobie pan nie wyobraża, ile to razy jeździłem do Lublina, do Warszawy, by ten wniosek miał przebicie, ale ja tak pana słucham już wie pan sześć lat i na przestrzeni tych sześciu lat niejednokrotnie się zastanawiam, pan tak mówi, mówi i ja nie wiem w końcu co pan mówi. Panie Leńczuk, Andrzejku ja myślę, że nie trzeba zawsze oglądać rodeo, a niejednokrotnie warto przełączyć się na inny program. I jeszcze jedno zdanie. Wie pan, żeby kogoś obrazić, to też trzeba umieć. A ja panu udowodnię, że ten wniosek, czy z tego programu, czy z innego, to i tak przejdzie.

Przewodniczący Rady udzielił głosu radnemu Andrzejowi Leńczukowi.

Radny Andrzej Leńczuk powiedział, że tutaj nie ma sensu dyskutować z panem Starostą, pan Starosta ma swoje zdanie, on ma swoje. Tutaj niedawno pan Przewodniczący powiedział, że nie trzeba lobbować, ale przypomniał, że pan Starosta w sprawozdaniu z prac Zarządu powiedział o tym, że był w Warszawie, rozmawiał   
w Komendzie Głównej i czy to nie nazwać trzeba lobowaniem, żeby pozyskać środki na budowę nowej siedziby. No właśnie, więc nie mówmy tutaj, że niepotrzebne jest lobowanie, ale cieszy się, że pan Starosta jeździł wiele razy. Podejrzewa, że koszty paliwa w tym okresie od maja są przynajmniej dwukrotnie większe   
i oby z tego były jakieś efekty z tych jazd do Warszawy czy do województwa. Stoi tutaj na swoim, że wniosek merytoryczny był dobry i to co dyrektor też wspomniał, punktację miał bardzo dobrą. Po prostu może zabrakło szczęścia i ten wniosek nie przeszedł, ale pan Starosta mówi, że dopnie swego, że pieniądze na ZOL będą, no to myśli, że należy się cieszyć i on jako radny się cieszy i jako mieszkaniec Krasnegostawu i myśli, że wszyscy mieszkańcy powiatu będą się cieszyli, jeżeli zostaną zdobyte środki. Tutaj kolega Lis wcześniej zadał pytanie   
z jakich programów można pozyskać środki na ZOL, uważa, że jeszcze chyba KPO może pozostać, bo nie widzi żadnych innych programów, z których powiat mógłby pozyskać środki na służbę zdrowia, czy nawet na drogi. Przypomniał, że poprzednia kadencja to był naprawdę bum drogowy, tych środków na inwestycje było bardzo dużo. Na dzień dzisiejszy przez okres od maja ubiegłego roku jednak tych środków w powiatach   
i w naszym powiecie jest mniej na drogi, ale to tak na marginesie.

Przewodniczący Rady udzielił głosu radnemu Stanisławowi Repciowi.

Radny Stanisław Repeć powiedział, że nie wie czy akurat to w tym miejscu, ale tak przysłuchuje się tej dyskusji i tak, wniosek bardzo dobry, to znaczy bardzo dobre miejsce, dużo punktów, a efekt zerowy. Ma wniosek   
o przeprowadzenie przez Komisję Rewizyjną kontroli tego procesu. Dlatego, że radni mają tutaj różne informacje. Rada ma taką możliwość zlecenia kontroli Komisji Rewizyjnej. Oprócz planu pracy Komisja Rewizyjna może również wykonywać inne kontrole zlecone przez Radę. Dlatego wnioskuje o przeprowadzenie kontroli przez Komisję Rewizyjną całego procesu od samego początku do dnia dzisiejszego, bo ta ilość uzyskanych punktów i miejsce jaki ten wniosek otrzymał to w tej chwili informacja o tym, że bardzo wysokie miejsce, a środki nieotrzymane, no to klasyfikuje bardzo nisko. Także składa taki wniosek.

Przewodniczący Rady powiedział, że w dalszej części zaraz zostanie przeprowadzone głosowanie w sprawie wniosku. Tutaj jest poruszane, że dużo punktów, a jednak nie dostaliśmy. Kiedyś o jednej reprezentacji w piłce nożnej mówiono się, że bardzo dobrze gra, ale niestety cały czas przegrywa i z tej ładnej gry wcale nic nie wynikało. Wszystkie informacje, które radni tutaj usłyszeli o tym wniosku, daty, całą procedurę opierali na dokumentach SP ZOZ-u, dokumentach z Ministerstwa. I sprawa jest bardzo jasna i klarowna. Trzeba spełnić kryteria od 1 do 21 i jeżeli jednego z tych 21 kryteriów się nie spełni, wniosek odpada, nawet jak będzie miał nie wiadomo, ile punktów. Pozostałe kryteria od 21 do 26 są tak zwane punktujące, czyli one rankingują ten wniosek, ale co z tego, że rankingują go wysoko, skoro formalnie odpadł. Musimy to zrozumieć, że on odpadł formalnie. Jeżeli Ministerstwo dwa razy prosi, żeby dokumenty zostały podpisane, a w regulaminie konkursu   
w punkcie drugim jest napisane, że informacje mają być podpisane podpisem elektronicznym, a tego się nie robi, to tak niestety to wychodzi. Firma zewnętrzna robiła część tego wniosku. To nie jest tak, że firma zewnętrzna się tym zajmowała i była niezgodność dokumentów firmy zewnętrznej z dokumentami SP ZOZ-u.   
I najważniejsze, ten wniosek OCI. Pan dyrektor mówi o błędach, technicznych rzeczach, radni nie mają dokumentów. SP ZOZ przespał 2 tygodnie. Wniosek się zmienił na to, że jest nie do rozpatrzenia, bo jest po terminie, a reakcja SP ZOZ-u, to jest 15 listopada, godzina 13 z minutami, wtedy proszą o przywrócenie terminu. To jest pytanie, co robili przez 2 tygodnie, chyba, że są jakieś dokumenty, zgłoszenie błędu systemu, do właściciela tego systemu, bo to nie jest Wojewoda, czy jakieś pisma, cokolwiek. Uważa, że jeżeli coś takiego istnieje, to powinno się to znaleźć w tym odwołaniu do Ministerstwa i być może Ministerstwo się przychyli. Jeżeli to jest wina systemu, to na pewno się przychyli i w to wierzy, tylko ma bardzo duże wątpliwości, czy oprócz tego maila z 15 listopada, cokolwiek innego istnieje sprzed 15 listopada. Następnie Przewodniczący udzielił głosu radnemu Mariuszowi Frącowi.

Radny Mariusz Frąc powiedział, że przysłuchuje się do końca dyskusji, zresztą sam był zaangażowany również w ten wniosek. Jest coraz bardziej zdruzgotany argumentami, że nie było lobbowania. W żadnym z tych kryteriów nie ma przyznawanych punktów za lobbowanie. Jest ocena formalna i merytoryczna. Zawsze każda decyzja, która jest wydawana winna być przez każdego urzędnika niezależnie od szczebla sprawdzona kompletność formalna, a następnie merytoryczna. Zwracając się do radnego Andrzeja Leńczuka kolejny raz powtórzył, że pracowali razem 5,5 roku i żadne lobbowanie ani w jedną, ani w drugą stronę nigdy nie było takim priorytetem, ani nigdy się tym nie kierowali. Nie wie skąd ta nagła zmiana. Dochodzimy tu do jakiejś takiej absurdalnej sytuacji, że ktoś tłumaczy, że to lobbowanie zawiodło. Nie, albo ocena formalna albo merytoryczna i trzeba sobie to jasno powiedzieć. Nie żadne lobbowanie jest tutaj ważne, tylko kompletność formalna, która w tym wypadku wygląda na to, że zawiodła i merytoryczna, która była oceniona bardzo wysoko i każdy urzędnik w większości tutaj o tym wie. I nie można tutaj na jakieś lobbowanie zganiać, bo jeżeli wniosek jest niekompletny formalnie bądź merytorycznie to odpada. I to żadne lobbowanie, to może takie bardzo niebezpieczne słowo jak się wywiera na kogoś jakąś tam presję, to nie tędy droga. Nigdy taka decyzja   
z wywieraniem na presji przynajmniej z budownictwa nie została wydana. Radny Andrzej Leńczuk na pewno stwierdzi, chociaż różne były te lobbowania, czasami takie twardsze i miększe. Także trzeba zamknąć ten temat lobbowania albo formalnie albo merytorycznie.

Przewodniczący Rady udzielił głosu radnemu Andrzejowi Leńczukowi.

Radny Andrzej Leńczuk powiedział, że nie ma sensu rozmawiać na ten temat. Zwracając się do radnego Mariusza Fraca powiedział, że może on o wszystkich sprawach związanych z funkcjonowaniem samorządu przez poprzednie kadencje nie wiedzieć, dlatego poprosił, aby zapytał on Wicestarostę Marka Nowosadzkiego jak to było, ile to też było rozmów, ile wyjazdów, żeby cokolwiek załatwić. Tutaj oficjalnie pan Marek zapewne nie powie, ale zaprosi go na kawę i powie i najwyżej będzie radny miał cały pełny zakres.

Przewodniczący Rady udzielił głosu radnemu Mariuszowi Frącowi.

Radny Mariusz Frąc powiedział, że to dobrze o radnym świadczy to co powiedział, że nie ulegał on żadnym lobbystom i żeby radny źle i opatrznie nie zrozumiał jego sugestii.

Przewodniczący Rady udzielił głosu radnemu Lucjanowi Cichoszowi.

Radny Lucjan Cichosz powiedział, że w sprawie lobbowania chciałby dodać tylko jedną rzecz. Oficjalnie   
w Sejmie w Parlamencie Polskim są dopuszczeni lobbyści przy ustalaniu, uchwalaniu ustaw. Także spokojnie jest to oficjalnie dopuszczony lobbysta sankcjonowany.

Przewodniczący Rady zapytał czy radny Stanisław Repeć chciałby coś dodać do tego wniosku. Zaproponował, żeby zrobić przerwę przed punktem 12, przed głosowaniem uchwał, bo to powinno być w formie uchwały. Będzie głosowanie nad zmianą porządku obrad i wtedy się okaże, czy ten wniosek przejdzie, czy nie.

Radny Andrzej Leńczuk uważa, że jest to taka zbyt pochopna decyzja. Zarząd ma narzędzie do przeprowadzenia takiej weryfikacji. Jest audytor, który może to sprawdzić. Nie wie, czy Komisja Rewizyjna mogłaby w sposób fachowy tym się zająć, bo jest to, tak jak dyrektor powiedział, skomplikowany wniosek   
i bardzo dużo elementów. Stąd też uważa, że to Zarząd powinien zlecić to pracownikowi czy pracownikom starostwa, którzy po prostu mają dużą wiedzę i doświadczenie.

Przewodniczący Rady powiedział, że teraz mamy taką sytuację, że wniosek padł, chyba że radny Stanisław Repeć wycofa ten wniosek, to wtedy po prostu uzna się, że nie było.

Radny Stanisław Repeć powiedział, że jeżeli byłaby taka informacja czy stanowisko Zarządu, że ta kontrola zostanie przeprowadzona przez audytora, to jest on gotów wycofać ten wniosek. Chodzi mu o to, aby wszyscy radni otrzymali pełną informację pisemną o przebiegu całego procesu aplikowania o te środki.

Przewodniczący Rady udzielił głosu radnemu Piotrowi Szewczykowi.

Radny Piotr Szewczyk odnosząc się do wniosku radnego Stanisława Repcia powiedział, że Komisja Rewizyjna jak najbardziej może przeprowadzić tą kontrolę, jak to wszystko się odbywało, ten cały proces, ale może to powinno zostać przegłosowane na kolejnej sesji, aby poczekać na odwołanie Dyrektora w sprawie OCI na piśmie. Wtedy dopiero zostanie podjęta decyzja, bo na razie tak naprawdę radni nie mają teraz tej wiedzy i nie wiedzą czego mają tak naprawdę szukać.

Przewodniczący Rady powiedział, że decyzję podejmuje radny Stanisław Repeć, który złożył wniosek i albo go wycofuje albo wniosek zostaje. Wtedy będzie przerwa, zostanie przygotowana uchwała i będzie głosowanie. Następnie Przewodniczący udzielił głosu radnemu Stanisławowi Repciowi.

Radny Stanisław Repeć powtórzył swoją wypowiedź sprzed chwili, że jeżeli Zarząd tutaj po prostu przedstawi takie stanowisko, że audytor przeprowadzi kontrolę i radni otrzymają pełną informację w tym zakresie, to on wycofuje ten wniosek. Także w tej chwili stanowisko Zarządu, informacja dla radnych i wycofuje ten wniosek.

Przewodniczący Rady udzielił głosu panu Staroście.

Starosta Janusz Szpak zwrócił się do radnego Stanisława Repcia i powiedział, że mamy dwóch audytorów. Pani i Pan są prawnikami i pragnie zapewnić, że audyt zostanie rzetelnie przeprowadzony.

Radny Stanisław Repeć powiedział, że w takim razie wycofuje swój wniosek.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję w tym punkcie i poprosił jeszcze Dyrektora SP ZOZ-u o zabranie głosu.

Dyrektor SP ZOZ powiedział, że nie będzie powtarzał już tego, że przy ocenie merytorycznej, jak tutaj zostało wspomniane, mogły być różnice, czy jakieś braki, które uzupełniane były na bieżąco. Natomiast główną przyczyną odrzucenia wniosku były dwa OCI i na ten temat będzie wnoszone odwołanie. Termin na odwołanie jest do przyszłego wtorku i jak najbardziej treść tego odwołania przedstawi do Zarządu, do powiatu. Odnośnie jeszcze możliwości pozyskania środków na przyszłość, to na spotkaniu z panią Minister, pan Wiceminister Kos, o ile dobrze pamięta, wspomniał o dwóch elementach. Pierwszy element to było to, że jest dużo wniosków  
i bardzo krótki czas i środki na tego typu obiekty z terminem do wykonania około trzech lat pojawią się na przełomie sierpnia i września tego roku. Przynajmniej takie są plany, oczywiście jeszcze nie ma to kształtu takiego sformalizowanego, ale te środki będą pochodziły z funduszu medycznego.

Przewodniczący Rady powiedział, że ma prośbę do pana Dyrektora, aby przy składaniu odwołania wykorzystać również zasoby, którymi dysponuje starostwo w postaci specjalistów, prawników, aby to nie była tylko praca szpitala, ale żeby też ktoś, kto ma inne spojrzenie pomógł w tym. Wobec braku innych głosów, przeszedł do punktu 8.

**8. Sprawozdanie z działalności Komendanta Powiatowego Policji w Krasnymstawie w 2024 roku oraz informacja o stanie bezpieczeństwa publicznego na terenie powiatu krasnostawskiego**

Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowa informacja została szczegółowo omówiona na Komisji Bezpieczeństwa Publicznego, Drogownictwa i Komunikacji, po czym otworzył dyskusję.

Radny Krzysztof Gałan powiedział, że ma taką sprawę, mianowicie po przeanalizowaniu tego sprawozdania ewidentnie można stwierdzić, że w naszym powiecie żyje się bezpiecznie i takie też jest odczucie społeczne mieszkańców. Przestępstw jest bardzo mało, ta dynamika przestępstw spada. Niemniej jednak mamy delikatny problem z bezpieczeństwem w ruchu drogowym. Tutaj z tego sprawozdania wynika, że nastąpił pewien wzrost, jeśli chodzi o liczbę zdarzeń drogowych. Pan Komendant w tym sprawozdaniu zawarł jakieś takie sugestie, zamierzenia, które będą realizowane w najbliższym roku, które będą miały na celu rozwiązanie tego problemu, problemu wynikającego właśnie ze sporej ilości wypadków. Ma takie pytanie, taką sugestię. Oczywiście tych zamierzeń jest bardzo dużo i one są jak najbardziej według niego trafne, natomiast jego pytanie jest takie, czy byłaby taka możliwość, żeby uwzględnić taką kampanię społeczną w szkołach średnich, w czwartych i piątych klasach wśród tych młodych czy przyszłych kierowców, która by miała na celu wzbudzenie wśród tych młodych ludzi refleksji, tak, żeby nie jeździli po pijanemu, żeby nie przekraczali dozwolonej prędkości, żeby mieli zapięte pasy, żeby przestrzegali przepisów ruchu drogowego. Jest to o tyle ważna sprawa, ponieważ dość niedawno uczennica jednej z naszych szkół zginęła w wypadku drogowym, dlatego wydaje mu się, że w ramach tego sprawozdania warto byłoby ten element też zawrzeć i taką kampanię prowadzić. Natomiast oczywiście pan Komendant ma duże doświadczenie w tym zakresie, także bardzo prosiłby o informację, czy taka kampania społeczna w szkołach średnich ma sens.

Przewodniczący Rady udzielił głosu radnemu Witoldowi Boruczenko.

Radny Witold Boruczenko powiedział, że na Komisji Bezpieczeństwa Publicznego, Drogownictwa   
i Komunikacji zwrócił taką główną uwagę dotyczącą bezpieczeństwa w ruchu drogowym. Mówiliśmy tutaj   
o zjeździe w kierunku od Krasnegostawu do Lublina w lesie Łopiennik, gdzie jest bardzo dużo zdarzeń   
i wypadków, żebyśmy wspólnie jeszcze raz wystosowali pismo do Generalnej Dyrekcji Dróg. Oczywiście tutaj pan Komendant jako policja by zaopiniowali takie pismo, żeby po prostu przebudować tą część, oznaczyć, ponieważ gro ludzi, którzy nie znają terenu, wydaje im się, że mają jeszcze duży czas do zjazdu, a później na całym szczycie okazuje się, że tego czasu już nie ma i wtedy atakują ten przejazd z drugiej strony pod prąd   
i stąd tyle tych zdarzeń, wypadków. Czyli jest to miejsce niebezpieczne i prosiłby, aby w tym kierunku podjąć jakieś kroki.

Przewodniczący Rady udzielił głosu panu Staroście.

Starosta Janusz Szpak powiedział, że tak się składa, że na początku nowego roku dokonywane jest sprawozdanie z prac policji powiatowej i miał możliwość uczestniczenia na spotkaniu, gdzie było podsumowanie całokształtu działalności Komendy Powiatowej naszej Policji z udziałem Komendanta Wojewódzkiego Policji. I jest mu bardzo miło, że może poinformować Wysoką Radę, wszystkich Państwa, że   
w naszym powiecie pod kierownictwem tegoż Komendanta pana Szymona Mroczka możemy spokojnie spać. Komenda Powiatowa Policji jest bardzo dobrze oceniona przez Komendanta Wojewódzkiego. Jedynie, chciałby się zwrócić do Komendanta z taką prośbą, bo uczestniczył teraz na wielu spotkaniach strażackich i ludzie wołają ten odcinek od Łopiennika, Zakręcie, tutaj jest najwięcej różnego rodzaju zdarzeń, żeby po prostu wzmóc jeszcze bardziej tam opieką policyjną ten odcinek drogi, bo naprawdę, żeby tych wielkich tragedii, tych dramatów nie miało miejsca. I raz jeszcze w imieniu całej lokalnej społeczności przekazać Komendantowi podziękowania dla wszystkich pracowników Komendy Powiatowej naszej Policji.

Przewodniczący Rady zapytał Komendanta czy chciałby zabrać głos.

Komendant Powiatowy Policji w Krasnymstawie Szymon Mroczek powiedział, że, tak jak przedstawił informację o stanie bezpieczeństwa za 2024, z którą radni mieli się przyjemność zapoznać i odnosząc się do tutaj to jak najbardziej kampania jest najbardziej trafnym przedsięwzięciem, ponieważ jest to najtańsze   
i możemy kształtować postawy młodych ludzi w zakresie kierowania i poruszania się po naszych drogach.   
I robimy to na co dzień i jak najbardziej weźmiemy to pod uwagę również tutaj sugestie pana radnego, bo lepiej zapobiegać niż zbierać skutki. Gdybyśmy przestrzegali generalnie przepisów ruchu drogowego to pewnie tych wypadków by było mniej. Główną przyczyną zdarzeń drogowych w powiecie naszym jest przekraczanie prędkości, a ze skutkiem śmiertelnym to jest najgłówniejsza przyczyna. Druga to jest nieudzielenie pierwszeństwa, ale to jest przy pięciu wypadkach śmiertelnych jedna przyczyna. W pozostałych przypadkach jest to prędkość. W lesie Łopiennickim jak najbardziej i ten odcinek Zakręcia trochę się uspokoił od czasów, kiedy objęliśmy tutaj samą miejscowość Zakręcie nadzorem, natomiast teraz doszedł nam odcinek lasu Łopienickiego na początku tego roku, ale nie tylko, bo tam mieliśmy litewski autokar w 2022 roku, który też się przewrócił. W związku z tym ten odcinek jest niebezpieczny i będziemy go monitorować i obserwować   
w zakresie ruchu i prędkości, które są tam rozwijane przy wyprzedzaniu, kiedy zaczyna się las, bo chyba ma wrażenie, że niektórzy kierowcy chcą nadrobić czas, który stracili na odcinku Izbica - Krasnystaw. To jest chyba główna przyczyna tam zdarzeń i my jak najbardziej będziemy na tym odcinku nadzorować, żeby było bezpieczniej, żeby tych wypadków nie było szczególnie ze skutkiem śmiertelnym. Na szczęście w tym roku nie ma jeszcze wypadku ze skutkiem śmiertelnym i będziemy robić wszystko, żeby było bezpieczniej. Podziękował za słowa pana Starosty. To zasługa wszystkich policjantów, którzy tutaj pracują i na co dzień poświęcają swój czas i dbają o bezpieczeństwo naszych mieszkańców. I o to cały czas walczymy i pracujemy, żeby mieszkańcy naszego powiatu żyli bezpiecznie i bezpiecznie poczuli się w miejscu swojego zamieszkania, bo taka jest nasza rola i takie nasze zadanie i w dalszym ciągu będziemy realizować to zadanie na najwyższym poziomie, a on ma przyjemność kierować tym zasobem ludzkim, który dzisiaj mamy w Komendzie Powiatowej w Krasnymstawie. Powiedział, że jeżeli są jakieś pytania, to jest on do dyspozycji.

Przewodniczący Rady wobec braku zgłaszanych innych głosów przeszedł do realizacji następnego punktu.

**9. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krasnymstawie   
w 2024 roku**

Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowa informacja została szczegółowo omówiona na Komisji Bezpieczeństwa Publicznego, Drogownictwa i Komunikacji, po czym poprosił Przewodniczącego tej Komisji   
o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Publicznego, Drogownictwa i Komunikacji – Stanisław Repeć poinformował, że Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego przedstawił sprawozdanie, które jest załączone do materiałów na dzisiejsze posiedzenie i komisja jednogłośnie przyjęła to sprawozdanie.

Przewodniczący Rady udzielił głosu radnemu Mariuszowi Frącowi.

Radny Mariusz Frąc podziękował za bardzo czytelne i profesjonalne przygotowanie tego sprawozdania zarówno obecnemu tutaj nowemu Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego jak i również poprzedniemu pani Ani, która odeszła na emeryturę i można powiedzieć za ten 2024 rok też dużo przyczyniła się, że dzisiaj mamy takie bardzo pozytywne wrażenie działalności Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Zwrócił się do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego Pana Piotra Karpiuka   
i pogratulował mu wyboru i powołania na to stanowisko. Życzył mu, jak również pozostałym podległym pracownikom samych sukcesów w pracy i spełnienia wszystkich marzeń zarówno zawodowych jak   
i prywatnych. Powiedział, że ten obszar jest naprawdę skomplikowany i merytorycznie i bardzo ważny dla naszych mieszkańców. Podziękował również za współpracę.

Przewodniczący Rady powiedział, że radni również dołączają się do tych życzeń i życzą Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego powodzenia w tej odpowiedzialnej funkcji. Następnie wobec braku zgłaszanych innych głosów przeszedł do realizacji następnego punktu.

**10. Informacja Powiatowego Urzędu Pracy w Krasnymstawie o sytuacji na rynku pracy w powiecie krasnostawskim za 2024 r.**

Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowa informacja została szczegółowo omówiona na Komisji Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej oraz Komisji Finansów Rozwoju Gospodarczego, Samorządu i Etyki. Następnie wobec braku zgłaszanych pytań przeszedł do realizacji punktu 11.

**11. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Krasnymstawie**

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Piotra Szewczyka o przedstawienie sprawozdania.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Szewczyk przedstawił sprawozdanie o następującej treści: Kontrola w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Krasnymstawie została przeprowadzona w dniu 28 stycznia 2025r. W kontroli uczestniczył Piotr Szewczyk, Andrzej Leńczuk i Lucjan Cichosz. Podczas kontroli Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Krasnymstawie reprezentował dyrektor tej placówki pan Waldemar Fedorowicz. Zakres kontroli obejmował celowość wydatkowania środków z PFRON oraz budżet jednostki. Podczas przeprowadzonej kontroli Zespół Kontrolny zapoznał się z budżetem jaki jednostka otrzymuje   
na realizację działań pomocowych ze środków PFRON. Zespół Kontrolny został rzetelnie poinformowany jak w praktyce wygląda podział środków na mieszkańców, którzy kwalifikują się do udzielenia pomocy. Członkowie Komisji wnikliwie przeanalizowali udostępnione przez dyrekcję PCPR dokumenty. W trakcie przeprowadzonej kontroli członkowie komisji zadawali dodatkowe pytania, na które odpowiedzi udzielali pan dyrektor Waldemar Fedorowicz oraz pan Grzegorz Tomaszewski główny specjalista oraz inni pracownicy tejże jednostki. Kontrola przebiegała bez zakłóceń i zastrzeżeń. Zespół kontrolny na podstawie udostępnionej dokumentacji oraz wyjaśnień wyżej wymienionych pracowników jednostki stwierdził, iż celowość wydatkowania środków z PFRON oraz budżetu jednostki za rok 2024 jest prowadzona zgodnie z planem finansowym. Zespół kontrolny na podstawie przedłożonych mu dokumentów finansowych nie stwierdził nieprawidłowości w wydatkowaniu środków. Podpisano Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Szewczyk.

Następnie Przewodniczący Rady wobec braku zgłaszanych pytań przeszedł do realizacji następnego punktu.

**12. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:**

Przewodniczący Rady z uwagi na to, że jeden radny musiał wyjść wcześniej z dzisiejszej sesji poprosił   
o potwierdzenie swojej obecności poprzez wciśnięcie kworum w systemie eSesja, po czym stwierdził, że   
w dalszej części sesji uczestniczy 18 radnych i jest to wymagana większość do prawomocnych uchwał.

**a) określenia zadań i planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych dla Powiatu Krasnostawskiego na rok 2025**

Przewodniczący Rady poinformował, że radni w materiałach dostali projekt wyżej wymienionej uchwały, który opiniowała Komisja Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej oraz Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego, Samorządu i Etyki. Poprosił Przewodniczących tych Komisji o opinie.

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej – Andrzej Korkosz poinformował, że Komisja przyjęła projekt uchwały.

Przewodniczący Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego, Samorządu i Etyki – Marcin Lis powiedział, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wobec braku zgłaszanych głosów w dyskusji Przewodniczący Rady zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie określenia zadań i planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych dla Powiatu Krasnostawskiego na rok 2025.

**Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (18) Witold Boruczenko, Lucjan Cichosz, Arkadiusz Danielak, Mariusz Frąc, Krzysztof Gałan,   
Piotr Jelonek, Andrzej Korkosz, Andrzej Leńczuk, Marcin Lis, Marek Nowosadzki, Marek Piwko,   
Edward Pluta, Piotr Raczkowski, Stanisław Repeć, Jolanta Strefner, Piotr Szewczyk, Janusz Szpak,   
Marcin Zając

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1) Marek Nieścior

Przewodniczący Rady stwierdził, że przy 18 głosach za uchwała została podjęta.

**Uchwała Nr XIV/73/2025 w sprawie określenia zadań i planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych dla Powiatu Krasnostawskiego na rok 2025** wraz z wydrukiem imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

**b) powierzenia Miastu Krasnystaw zadania publicznego z zakresu utrzymania dróg polegającego   
na oczyszczaniu jezdni i chodników oraz utrzymaniu zieleni niskiej w pasach drogowych dróg powiatowych zlokalizowanych na terenie Miasta Krasnystaw w roku 2025**

Przewodniczący Rady poinformował, że radni w materiałach dostali projekt wyżej wymienionej uchwały, który opiniowała Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Drogownictwa i Komunikacji oraz Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego, Samorządu i Etyki. Poprosił Przewodniczących tych Komisji o przedstawienie opinii.

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Publicznego, Drogownictwa i Komunikacji – Stanisław Repeć poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego, Samorządu i Etyki – Marcin Lis powiedział, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Wobec braku zgłaszanych głosów w dyskusji Przewodniczący Rady zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie powierzenia Miastu Krasnystaw zadania publicznego z zakresu utrzymania dróg polegającego na oczyszczaniu jezdni i chodników oraz utrzymaniu zieleni niskiej w pasach drogowych dróg powiatowych zlokalizowanych na terenie Miasta Krasnystaw w roku 2025.

**Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (18) Witold Boruczenko, Lucjan Cichosz, Arkadiusz Danielak, Mariusz Frąc, Krzysztof Gałan,   
Piotr Jelonek, Andrzej Korkosz, Andrzej Leńczuk, Marcin Lis, Marek Nowosadzki, Marek Piwko,   
Edward Pluta, Piotr Raczkowski, Stanisław Repeć, Jolanta Strefner, Piotr Szewczyk, Janusz Szpak,   
Marcin Zając

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1) Marek Nieścior

Przewodniczący Rady stwierdził, że przy 18 głosach za uchwała została podjęta.

**Uchwała Nr XIV/74/2025 w sprawie powierzenia Miastu Krasnystaw zadania publicznego z zakresu utrzymania dróg polegającego na oczyszczaniu jezdni i chodników oraz utrzymaniu zieleni niskiej   
w pasach drogowych dróg powiatowych zlokalizowanych na terenie Miasta Krasnystaw w roku 2025** wraz z wydrukiem imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

**c) zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej**

Przewodniczący Rady poinformował, że radni w materiałach otrzymali przedmiotowy projekt uchwały, który opiniowała Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego, Samorządu i Etyki. Poprosił Przewodniczącego Komisji o przedstawienie opinii.

Przewodniczący Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego, Samorządu i Etyki – Marcin Lis powiedział, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Wobec braku zgłaszanych głosów w dyskusji Przewodniczący Rady zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.

**Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (18) Witold Boruczenko, Lucjan Cichosz, Arkadiusz Danielak, Mariusz Frąc, Krzysztof Gałan,   
Piotr Jelonek, Andrzej Korkosz, Andrzej Leńczuk, Marcin Lis, Marek Nowosadzki, Marek Piwko,   
Edward Pluta, Piotr Raczkowski, Stanisław Repeć, Jolanta Strefner, Piotr Szewczyk, Janusz Szpak,   
Marcin Zając

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Marek Nieścior

Przewodniczący Rady stwierdził, że przy 18 głosach za uchwała została podjęta.

**Uchwała Nr XIV/75/2025 zmieniająca uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej** wraz   
z wydrukiem imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

**d) zmian w uchwale budżetowej na rok 2025**

Przewodniczący Rady poinformował, że radni w materiałach otrzymali przedmiotowy projekt uchwały, który opiniowała Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego, Samorządu i Etyki. Poprosił Przewodniczącego Komisji o przedstawienie opinii.

Przewodniczący Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego, Samorządu i Etyki – Marcin Lis powiedział, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Wobec braku zgłaszanych głosów w dyskusji Przewodniczący Rady zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej na rok 2025.

**Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (18) Witold Boruczenko, Lucjan Cichosz, Arkadiusz Danielak, Mariusz Frąc, Krzysztof Gałan,   
Piotr Jelonek, Andrzej Korkosz, Andrzej Leńczuk, Marcin Lis, Marek Nowosadzki, Marek Piwko,   
Edward Pluta, Piotr Raczkowski, Stanisław Repeć, Jolanta Strefner, Piotr Szewczyk, Janusz Szpak,   
Marcin Zając

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1) Marek Nieścior

Przewodniczący Rady stwierdził, że przy 18 głosach za uchwała została podjęta.

**Uchwała Nr XIV/76/2025 w sprawie zmian w uchwale budżetowej na rok 2025** wraz z wydrukiem imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

**13. Komunikaty Przewodniczącego i wolne wnioski Radnych**

Przewodniczący Rady wobec braku zgłaszanych głosów w tym punkcie przeszedł o ostatniego punktu porządku obrad.

**14. Zamknięcie XIV Sesji Rady Powiatu w Krasnymstawie**

Przewodniczący Rady stwierdził, że został wyczerpany porządek obrad sesji i zamknął obrady XIV Sesji Rady Powiatu w Krasnymstawie VII kadencji.

Transmisja z obrad XIV Sesji Rady Powiatu VII kadencji jest udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej powiatu oraz w siedzibie Starostwa.

Przygotowała: Ewelina Łukaszczuk